

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum
28.4.2023

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durdáková

Číslo jednací
KUZL 40234/2023

Spisová značka
KUSP 36309/2023 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru přestupkového (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 22.3.2023, č.j. MeÚVM 049302/2023, vydané v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 13.3.2023, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí povinného subjektu, tj. Městského úřadu Valašské Meziříčí, ze dne 22.3.2023, č.j. MeÚVM 049302/2023, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel podal u povinného subjektu dne 13.3.2023 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž požadoval poskytnout následující informace:

- 1) V dokumentu (MeÚVM 215833/2022) je uvedeno, že: „V průběhu doby měření byla v daném úseku zaznamenána pouze jedna dopravní nehoda s lehkým zraněním“
 - a) Jaký byl na základě vyšetřování stanoven průběh a příčina této dopravní nehody, jak byl vysvětlen mechanismus vzniku této události?
 - b) Kolik bylo v průběhu doby měření v daném úseku zaznamenáno dopravních nehod s tím nejtěžším zraněním?
- 2)
 - a) Ke kolika dopravním nehodám došlo v inkriminovaném úseku silnice I/35 v obci Zašová v roce 2019?
 - b) Jak byl na základě vyšetřování stanoven průběh a příčina těchto dopravních nehod, jak byl vysvětlen mechanismus vzniku těchto událostí?
- 3)
 - a) Ke kolika dopravním nehodám došlo v inkriminovaném úseku silnice I/35 v obci Zašová v roce 2020?
 - b) Jaký byl na základě vyšetřování stanoven průběh a příčina těchto dopravních nehod, jak byl vysvětlen mechanismus vzniku těchto událostí?
- 4) V objednávce č. OBJ/0572/2022/MP objednával Ing. Bc. Jan Camfrla servis dopravních systémů UnicomSPEEDC-R a UnicomVelocity4 na měřicím místě Zašová. Termín dodání těchto služeb je do 30.6.2022, avšak zmíněná měřicí zařízení vyžadují podle podmínek výrobce pravidelný servis.

- a) *Žádám o zaslání smluv navazujících na OBJ/0572/2022/MP, resp. veškerých smluvních ujednání zajišťujících a týkajících se servisu dopravních systémů UnicamSPEEDC-R a UnicamVelocity4 na měřicím místě Žašová.*

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt dne 22.3.2023, a to jednak **odpovědí č.j. MeÚVM 049302**, jejíž přílohou byly informace k bodu 4) žádosti, a dále **rozhodnutím č.j. MeÚVM 046302/2023**, kterým žádost žadatele v bodech 1), 2) a 3) odmítl, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli doručeno dne 28.3.2023, což stvrdil podpisem na doručence.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 4.4.2023 **odvolání**, v němž namítá, že mu správní orgán na dotazy pod body 1), 2) a 3) neodpověděl se zdůvodněním, že informace nemá a musel by vytvářet informaci novou. K tomu žadatel uvádí /pod písm. a)/, že v odpovědi ředitele Městské policie Valašské Meziříčí ze dne 3.10.2022 (MeÚVM 215833/2022) bylo uvedeno: „V průběhu doby měření byla v daném úseku zaznamenána pouze jedna dopravní nehoda s lehkým zraněním.“ Pokud byla zaznamenána i dopravní nehoda s tím nejtěžším zraněním, tak by Ing. Bc. Jan Camřila tuto skutečnost jistě nezamítl. Informace, že správní orgán, resp. jiný orgán Městského úřadu Valašské Meziříčí, nemá informaci o počtu dotčených dopravních nehod, zjevně není pravdivá. Dále žadatel v odvolání uvádí /pod písm. b)/, že v „Žádosti o prodloužení platnosti určení místa k měření rychlosti vozidel městskou policií“ ze dne 3.10.2022 (MeÚVM 215833/2022) dokládá ředitel Městské policie Valašské Meziříčí, Ing. Bc. Jan Camřila, přínos (pro veřejný zájem) měření rychlosti vozidel městskou policií mj. nízkým počtem dopravních nehod. Pokud toto prohlášení nebudeme označovat za neúplné či manipulativní, pak jsou jisté k dispozici závěry analýzy týkající se počtu dopravních nehod, ke kterým došlo v minulých letech v daném místě, a jejich příčin. Závěrem podaného odvolání žadatel uvádí, že informace, že správní orgán, resp. jiný orgán Městského úřadu Valašské Meziříčí, nemá informaci o počtu dopravních nehod, vykazuje znaky obstrukčního jednání. Současně žadatel navrhuje poskytnutí informace ze strany správního/odvolacího orgánu.

Protože povinný subjekt nerozhodl o odvolání v autoremeduře, předložil jej dne 18.4.2023 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda bylo odvolání podáno osobou k tomu aktivně legitimovanou, tj. žadatelem, zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a zda směřuje proti rozhodnutí, u kterého je odvolání jako opravný prostředek přípustné. V tomto směru dospěl odvolací orgán k závěru, že se jedná o odvolání přípustné, protože směřuje proti rozhodnutí, které lze odvoláním napadnout, a bylo podáno osobou, které právo na podání odvolání svědčilo, a včas podané. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 13.3.2023.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti dospěl k závěru, že u bodů 1), 2) a 3) jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo na uspokojení vlastní

zvědavosti či zvládavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou osoba žijící či působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti v jejím blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2. díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem v žádosti žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11b téhož zákona, případně jiná ustanovení téhož zákona nebo ustanovení některých zvláštních zákonů.

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010). Nadto se musí jednat o informaci, kterou povinný subjekt disponuje a týká se jeho působnosti.

Jak vyplývá z výše uvedeného, povinný subjekt vydal rozhodnutí, jímž žádost žadatele v bodech 1), 2) a 3) odmítl v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 2 odst. 4 téhož zákona. V odůvodnění rozhodnutí pak povinný subjekt uvedl, že informacemi požadovanými žadatelem v předmětných bodech nedisponuje, přičemž za účelem vyřízení žádosti žadatel provedl šetření ve svých veškerých písemnostech, podkladech a záznamech šetření.

Odvolací orgán uvádí, že v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je stanoveno, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Jak již opakovaně dovodila judikatura správních soudů, nemá-li povinný subjekt požadované informace, je na místě žádost žadatele odmítnout postupem podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 124/2016-42 ze dne 14. července 2016). Pokud tedy v daném případě povinný subjekt nedisponuje informacemi, které žadatel žádal v bodech 1), 2) a 3) své žádosti poskytnout, nemohl postupovat jinak, než žádost v dané části odmítnout z důvodu neexistence informace. Povinný subjekt není povinen obstarat si žadatelem požadované informace jen za tím účelem, aby je poskytl žadateli, když mu nesvědčí zákonná či smluvní povinnost takovými informacemi disponovat. Odvolací orgán uvádí, že povinnému subjektu se oznamují dopravní nehody, u nichž je dáno podezření ze spáchání přestupku. Pokud je dáno podezření ze spáchání trestného činu, řeší dopravní nehodu orgány činné v trestním řízení. Žadatel v bodě 1) požadoval informace k dopravní nehodě s lehkým zraněním, a to průběh, příčinu a vysvětlení mechanismu vzniku nehody a dále informaci o počtu nehod s tím nejtěžším zraněním. Pokud povinný subjekt nemá informace o předmětné dopravní nehodě s lehkým zraněním, je zřejmé, že tato musela být řešena nikoliv v rovině přestupkové, ale v rovině trestní. Co se týká dopravních nehod s nejtěžším zraněním, je evidentní, že takové dopravní nehody už ze své podstaty nemohou být projednávány jako přestupek. V bodech 2) a 3) žádosti požadoval žadatel informace o počtu dopravních nehod v inkriminovaném úseku silnice I/35 v obci Zašová v letech 2019, resp. 2020, přičemž v této souvislosti požadoval vždy sdělit průběh, příčinu a vysvětlení mechanismu vzniku nehody. Pokud ale povinnému subjektu žádné nehody k projednání přestupku oznámeny nebyly, nemůže disponovat informacemi o jejich počtu, natož detailnějších informacích o jejich průběhu, příčinách apod. Je-li dopravní nehoda projednávána v rovině trestněprávní, nemají orgány činné v trestním řízení povinnost oznamovat nehody povinnému subjektu. Zde lze žadateli doporučit, aby se s žádostí o informace obrátil přímo na Policii ČR, která by předmětnými informacemi mohla disponovat.

Pokud žadatel v odvolání namítá, že v odpovědi ředitele Městské policie Valašské Meziříčí ze dne 3.10.2022 (v kopii odpověď přiložena k žádosti) se uvádí, že za dobu provádění měření byla v daném úseku zaznamenána jedna dopravní nehoda s lehkým zraněním, tak takováto formulace sama o sobě ještě neznamená, že povinný subjekt informace k bodu 1) žádosti žadatele má a jejich neposkytnutí je pouhou obstrukcí ve vztahu k žadateli. Povinný subjekt za jistých okolností může poskytnout i informaci, kterou nemá zaznamenanu, ale má o ní určité povědomí, a to např. na podkladě ústního sdělení či z internetu. Právě informace o jedné lehké dopravní nehodě byla získána ředitelem Městské policie Valašské Meziříčí z veřejně dostupných informací na internetu. Tomuto samozřejmě nic nebrání. V takovém případě je pak logické, že povinný subjekt žádné další detailnější informace týkající se samotné dopravní nehody (průběh, příčina apod.) nemá.

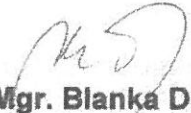
Co se týká námítky žadatele, že by měl snad mít povinný subjekt k dispozici závěry analýzy týkající se počtu dopravních nehod, k tomu odvolací orgán uvádí, že z obsahu předloženého spisového materiálu nevyplyvá, že by nějaká analýza byla k dispozici. Sám žadatel se pouze domnívá, že by nějaká analýza mohla existovat.

Jak je zřejmé ze shora uvedeného, má povinný subjekt povinnost poskytovat informace, které se týkají jeho působnosti, které má reálně k dispozici nebo má zákonnou povinnost jimi disponovat. V daném případě však povinný subjekt informacemi uvedenými v bodech 1) až 3) žádosti nedisponuje, ani žádnou takovou povinnost nemá. Z jeho pohledu se tak jedná o neexistující informaci, a proto odmítnutí žádosti v uvedených bodech bylo zcela namístě.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání žadatele zamítl a napadené rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dále nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Blanka Durdáková

Přestupky - odvolací a přezkumné řízení

Vyhotovuje se:

- 1 x žadatel
- 1 x Městský úřad Valašské Meziříčí
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

