



obec
Zašová

NY legal s.r.o.
Vojtěšská 211/6
110 00 Praha 1 – Nové Město

Naše značka
OÚ – 260/2024

Vaše značka

Vyřizuje
Kociánová

Kontakt
kocianova@zasova.cz

Zašová
26.02.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Zašová, jakožto příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost společnosti NY legal s.r.o., IČO: 04761944, se sídlem Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha (dále jen „**žadatel**“) ze dne 11. 2. 2024, vedenou povinným subjektem pod č. j. OÚ-260/2024, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím **se v části požadující:**

1. *Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

Jak konkrétně byla ze strany jednatelů firmy HaCase odůvodněna žádost, „aby se obec vzdala práva na odvolání k Rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981“?

a to v návaznosti dle Přílohy A

kdy společnost NY legal s.r.o. nepožaduje informaci k vlastnímu účelu Rozhodnutí, tj. k vlastnímu povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981 - společnost NY legal s.r.o. požaduje informaci k odůvodnění vzdání se práva na odvolání.

2. *Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

Uveďte odůvodnění žádosti ze strany jednatelů firmy HaCase, pro které byla ze strany jednatelů firmy HaCase podána žádost, „aby se obec vzdala práva na odvolání k Rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981“?

a to v návaznosti dle Přílohy A



obec
Zašová

kdy společnost NY legal s.r.o. nepožaduje informaci k vlastnímu účelu Rozhodnutí, tj. k vlastnímu povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981 - společnost NY legal s.r.o. požaduje informaci k odůvodnění vzdání se práva na odvolání.

3. *Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

Kdy (tj. uveďte datum) a jakým způsobem (tj. zda ústně anebo písemně anebo jinak) jednatel(é) firmy HaCase požádali povinný subjekt o účast na jednání Rady Obce Zašová?

Úplný SCAN dokumentu firmy HaCase ve věci žádosti o účast na jednání Rady Obce Zašová.

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b, § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Obec Zašová (dále jen „**povinný subjekt**“) obdržela dne 11. 2. 2024 žádost žadatele o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, evidovanou pod č. j.OÚ 260/2024 Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následujících informací:

1. *Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

Jak konkrétně byla ze strany jednatelů firmy HaCase odůvodněna žádost, „aby se obec vzdala práva na odvolání k Rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981“?

a to v návaznosti dle Přílohy A

kdy společnost NY legal s.r.o. nepožaduje informaci k vlastnímu účelu Rozhodnutí, tj. k vlastnímu povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981 - společnost NY legal s.r.o. požaduje informaci k odůvodnění vzdání se práva na odvolání.

2. *Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

Uveďte odůvodnění žádosti ze strany jednatelů firmy HaCase, pro které byla ze strany jednatelů firmy HaCase podána žádost, „aby se obec vzdala práva na odvolání k Rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981“?

a to v návaznosti dle Přílohy A



obec
Zašová

kdy společnost NY legal s.r.o. nepožaduje informaci k vlastnímu účelu Rozhodnutí, tj. k vlastnímu povolení zřízení sjezdu z parc. č. 5095 na MK par. č. 1981 - společnost NY legal s.r.o. požaduje informaci k odůvodnění vzdání se práva na odvolání.

3. Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):

Kdy (tj. uveďte datum) a jakým způsobem (tj. zda ústně anebo písemně anebo jinak) jednatel(é) firmy HaCase požádali povinný subjekt o účast na jednání Rady Obce Zašová?

Úplný SCAN dokumentu firmy HaCase ve věci žádosti o účast na jednání Rady Obce Zašová.

4. Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):

Úplný SCAN dokumentu o „závázku ze strany společnosti HaCase s.r.o., že nový sjezd nebudou používat pro obsluhu areálu“, a to dle Přílohy A, věty poslední.

5. Doručte do datové schránky společnosti NY legal s.r.o. informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):

Vyzval povinný subjekt společnost HaCase s.r.o., aby učinila písemně „závazek ze strany společnosti HaCase s.r.o., že nový sjezd nebude společnost HaCase s.r.o. používat pro obsluhu areálu“, a to dle Přílohy A, věty poslední

Pokud ANO, kdy tak povinný subjekt učinil a s jakým výsledkem?

Informace pod bodem 4. a 5. byla žadateli poskytnuta samostatným sdělením. S ohledem na skutečnost, že ostatní požadované informace nebylo možné žadateli poskytnout v požadovaném rozsahu, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině**, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. K žádosti povinný subjekt uvádí, že obec Zašová je veřejnoprávní korporací, která pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem (srov. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Svou činnost pak povinný subjekt vykonává v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, přičemž dbá svých zákonem stanovených úkolů.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.**



obec
Zašová

Toto ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím doplněno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Avšak i před účinností zmiňované novely konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovozovala, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. října 2020, č.j. 2 As 378/2019-29 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, sp. zn. 2 As 71/2007). Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).“).

Žadatel ve své žádosti v bodě 1. požaduje sdělení, jak byla odůvodněna žádost o vzdání se práva na odvolání. K tomuto musí povinný subjekt nejprve uvést, že podle § 81 odst. 2 správního řádu platí, že účastník řízení se může vzdát práva na podání odvolání, přičemž rozhodnutí o vzdání se práva na odvolání je výlučně v dispozici takového účastníka řízení. Rozhodl-li se povinný subjekt vzdát práva na odvolání, tak toho učinil ze své vlastní vůle a na základě podrobného zvážení veškerých relevantních okolností a skutečností.

Žadatelovu žádost v tomto bodě lze tak označit spíše jako žádost o sdělení názorů a úvah povinného subjektu, nežli dotaz na objektivní skutečnosti. **V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

*„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. **Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný** apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst.*



obec
Zašová

4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...)."

Z důvodu procesní opatrnosti však povinný subjekt žadateli rovněž sděluje, že jím požadovaná informace uvedená v bodě 1. nesplňuje definici informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tato informace není zaznamenána na žádném nosiči (informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního), protože ji není možné požadovat za informaci, jejíž sdělení by žadatel mohl požadovat (viz § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím).

K informaci požadované pod bodem 2. žádosti povinný subjekt z důvodu provázanosti s informací požadovanou pod bodem 1. odkazuje na výše uvedené. Nemá-li totiž povinný subjekt v dispozici onu žádost, nemůže žadateli poskytnout ani informaci o tom, jakým způsobem taková žádost měla být odůvodněna.

K informaci požadované pod bodem 3. povinný subjekt uvádí, že ani v tomto případě nemohl žadateli vyhovět, neboť požadovaná informace opět nesplňuje definiční znaky informace dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatelem požadovanou informaci totiž povinný subjekt nemá objektivně zachycenu na nosiči, protože není možné tuto informaci poskytnout, když *de iure* neexistuje.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Krajský úřad Zlínského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím obce Zašová.

Mgr. Jiljí Kubrický, starosta obce